

제7차 IOTC 할당량기준위원회 참석 결과

2021. 3.



한국원양산업협회

해외수산업협력센터

I 회의 개요

□ **회의명** : 제7차 IOTC 할당량기준위원회*

* 영문명 : 7th Technical Committee on Allocation Criteria

□ **회의 목적**

○ IOTC 관리 어종 할당 기준 체제 수립 논의

□ **일시/장소** : '21.3.22.(월)~3.25.(목)/ 화상회의

□ **참석자**(약 100여명) : 한국, EU, 일본, 중국, 몰디브 등 IOTC 회원국

○ 정부 대표단

이름	기관 및 직위	비고
오성택	해양수산부 국제협력총괄과 사무관	수석대표
나일강	해양수산부 국제협력총괄과 주무관	교체수석
이성일	국립수산과학원 원양자원과 연구관	

* 업계 및 원양협회 자문으로 참석

○ 해외수산협력센터 참석자 : 원태훈 전문관

□ **주요 의제**

○ 할당량 체제 수립을 위한 의장 질문지에 따른 논의

- 할당 체제 일반 원칙
- 할당 체제 범위
- 할당 체제 구조(기본할당, 보완/보충 할당 등)
- 할당 조정 요소(초과 어획 및 불이행률)

II 주요 논의

1 의장 질문지 주제 별 논의 내용

□ 주제1 - 할당 체제 일반 원칙(General Principles)

○ 할당 원칙 우선순위에 관한 의견

번호	우선순위 의견	국가 및 의견
1	연안국 권리/EEZ 주권	인도, 인도네시아, 일본, 모리셔스, 남아공, 호주, 말레이시아, 탄자니아, 코모로, 몰디브, 케냐, 모잠비크, 마다가스카
2	공정/공평함	한국, 호주, EU * 하지만 한국, 인도, 호주, EU가 말하는 공정함의 정의는 다름. 인도/호주는 연안국 권리에 대한 공평함을, 한국/EU는 연안국 주권과 과거 어획량에 대한 균형을 주장
3	과거 어획량(Historical Catch)	3.1. 단순 과거 어획량 언급 - 일본, 필리핀, 중국, 탄자니아
		3.2. EEZ 과거 어획량은 연안국에게 귀속 주장 - 말레이시아, 인도, 몰디브, 호주, UK
		3.3. EEZ 과거 어획량은 조업국에게 귀속 주장 - 한국
4	개도국/SIDS 특별요구사항/개발 열망	남아공, 호주, 세이셸, 케냐, 코모로
5	이행상태	필리핀, 한국, EU, 태국
6	자원의 지속가능성	스리랑카, EU, 코모로, 탄자니아, UK, 케냐
7	급격한 변화 지양 주장	한국, 일본, EU
8	기타	(태국) 초창기 회원국 우대 제안

□ 주제2 - 할당 자격[Eligibility to Allocations]

○ 할당 자격 조건에 관한 의견

번호	자격 조건에 대한 의견	국가 및 의견
1	회원국, 협력적 비회원국 (CNCP)에게만 부여하고, CNCP의 정회원국 가입 유도	몰디브, 일본, 호주, 세이셸, 한국(단순 CPC 언급), 남아공, 모잠비크
2	신규 가입국	2.0 신규 가입국에게 할당해야 함을 언급 - EU
		2.1 신규 가입국은 자원 상태가 좋을 때만 할당 - 인도네시아, 호주
		2.2 신규 가입국이 연안국일 경우에만 할당 - 남아공, 모잠비크
		2.3 case-by-case로 결정

		- 한국
3	비회원 연안국에게 쿼터 할당	호주, 필리핀, 세이셸
4	이행률(ex/ 데이터 제출, 분담금, 조치 이행상태 등)	한국, EU, 인도네시아 (반대) 중국, 코모로, 호주
5	연안국 CPC에게만 할당	인도, 스리랑카

□ 주제3 - 할당 체제 범위[Scope of Allocation Regime]

○ 체제 범위에 관한 의견

번호	체제 범위 의견	국가 및 의견
1	모든 어구/모든 어종	몰디브, 중국, 남아공 1.1 모든 어구/어종 with 우선순위 - 인도네시아, 호주, 세이셸, 스리랑카, 모리셔스, 태국, UK
2	모든 어종/ 어구는 선별	EU
3	선별 어종(ex/ 자원 상태 나쁜 어종만)	인도 * 인도는 EEZ는 제외하고 공해만 할당 체제에 편입 주장

□ 주제4 - 할당 구조[Allocation Structure]

○ 기본 할당(Baseline Allocation) 논의

번호	기본 할당 요소	국가 및 의견
1	CPC에게 할당	필리핀, 인도네시아 1.1 연안 CPC에게 할당 - 몰디브, 인도
2	어종 별 구분	필리핀
3	과거 어획량(Catch History)	EU, 한국, 일본 (반대) 인도* EEZ의 과거 어획량이 아닌 Biomass로 결정해야 함을 주장
4	일정량을 조건 없이 모든 CPC에게 기본 제공	일본
5	IUU 어획물 어획량으로 불인정	몰디브, EU, 인도네시아
6	과거 이행상태 중요	몰디브, EU
7	과거 어획량 기준 년도	- (EU) 업계가 변화 수용할 수 있을 정도로 충분한 기간 주워져야 함 - (인도네시아) 국가 별 가장 어획량 좋은 기간 사용 주장 - (인도) IOTC가 '96년 설립되었으니, '97년 이후 데이터만 이용해야 할 것
8	기타 의견/논의	- (중국) 데이터 너무 부족함. 사무국에게 EEZ에서 타국 어선이 어획된 추정치 제공 요청 - (일본) 지난 10년간 영토분쟁 진전 없음. 미래에도 해결 요원해 보이니 이전 메커니즘 수립하여 적용해야 할 것

		- (호주, 세이셸 등 연안국) 연안국 주권, EEZ 권리 주장
--	--	-------------------------------------

○ 보완 할당(Complementary Allocation) 논의

번호	보완 할당 요소	국가 및 의견
1	연안국	1.1. 개도국/최빈국/SIDS 특별대우 - 일본, EU, 세이셸, 모리셔스
		1.2. 연안국 EEZ 크기를 요소로 포함 - 호주 - (반대) 중국
		1.3. “연안국”은 보완할당이 아닌 기본할당 요소임을 주장 - 호주, 몰디브
2	소규모, 영세어업 등	EU
3	선진/개도국 UN 정의 사용	EU, 세이셸
4	분담금	일본
5	다랑어 조업의 생계/식량안보 의존도	몰디브, 세이셸
6	기타	(일본) 이행상태 보완할당으로 사용 반대

○ 기타 요소 논의

번호	기타 요소	국가 및 의견
1	불이행	한국, EU(심각한 불이행 추가 주장) (반대) 인도네시아, 모리셔스
		몰디브, 호주, 일본*, 세이셸, 남아공, 말레이시아, 케냐, 인도 * 몰디브, 호주는 과학적 기여 등은 부유한 선진국들만 가능하니 개도국에게 불공평하다는 이유로 반대. 일본은 단순히 할당 체제 구조의 단순성을 추구하는 이유로 반대
2	기타 요소를 할당 체제에 포함 반대	

□ 주제5 - 할당 조정(Allocation Adjustments)

○ 불이행의 조정 요소 포함 여부 논의

번호	분류	국가 및 의견
1	이행상태를 조정 요소로 포함	(찬성) 한국 (반대) 코모로
		1.1. 심각한 불이행만 조정 요소로 포함 - (찬성) EU, 일본 - (반대) 호주
2	문담금 미납	일본, 몰디브
3	초과어획	(반대) 일본* * 이미 Payback 시스템 있으니 할당 요소로 들어가면 이중 처벌이 됨을 주장
4	데이터 제출	(찬성) 몰디브

□ 주제6 - 할당 기준 가중치[weighting of Allocation Criteria]

- 대부분의 국가들이 기준(criteria)이 정해지지 않은 상황에서 가중치를 논하는 것은 시기상조임을 주장하여 특별한 의견 교환 없이 종료

□ 주제7 - 할당 체제 이행[Implementation of Allocation Regime]

- 할당 체제 이행 방법 논의

번호	분류	국가
1	신청서 - CP 불필요, CNCP/신규국 필요	인도, 몰디브, 중국, UK, 인도네시아, EU, 남아공* *남아공은 신청서 차등 대우도 협약 가입 유도를 위한 인센티브로 이용 가능성을 제시
2	TAC	(인도) 주요 5개 어종(가/황/눈/날개/황새치)만 (인도네시아) 과학위가 정보 가진 어종만 (호주) MP 수립 후 할당 체제와 조화 필요
3	데이터 격차	(인도) TCAC가 데이터 격차 다룰 권한 없음. 위원회 및 관련 WG이 처리해야 할 것 (몰디브) NGO, 사무국 등 도움받아 처리 필요* * 코모로, EU 등 동의 (호주) WPDCS(데이터수집/통계작업반)에서 검토하여 TCAC로 조언 할 수 있을 것
4	할당 이전	(인도) 논의 시기상조 4.1 쿼터 이전은 회원국 재량 - 호주, 몰디브, 인도네시아, 세이셸, 중국* * 중국은 입장 파악 분명히 안 되나, 회원국 재량에 찬성하는 쪽으로 보임 - (반대) EU* * 위원회 승인 필수 주장
5	할당 주기	5.1 자원평가 주기와 일치 - 몰디브, 인도네시아, 일본* * 일본은 이와 동시에, 자원평가 결과에 따라 TAC가 증감하지 않고 그대로 유지되는 경우, 신규 진입국이 있으면 기존 국가들의 희생이 필요하게 되어 정치적 성격의 논의로 번질 가능성 제시 5.2 MP 주기와 일치 -호주

□ 주제8 - 할당 체제로의 전환[Transition to a New Allocation Regime]

- 일본, EU 등 국가는 체제 전환은 업계가 적응할 수 있는 충분한 시간이 보장되어야 함을 강조하였고,
- 이에 대해 몰디브는 국가 별 필요한 자원 쿼터를 서로 교환하는

방식으로 업계에 대한 영향을 완화할 수 있을 것이라 주장*

* 예를 들어, 몰디브는 neritic 다랑어 쿼터가 필요하고 다른 국가는 열대 다랑어 쿼터가 필요하면 서로 쿼터 교환하여 사회적 여파 경감

□ 주제9 - 최종 조항(Final Clauses)

○ 체제의 기간, 능력(ability), 법적 조항 등에 대한 의견 교환

번호	분류	국가
1	체제 기간	(EU) 5~10년 선호 (몰디브, 남아공, 호주) 할당 체제 기간은 전환 기간 보다는 분명히 길어야 할 것
2	검토 능력	(EU, 몰디브, 남아공) 찬성
3	법적 조항	(몰디브, 남아공, 호주) 연안국/개도국 권리 (UN해양법협약 조항 등) 법적 조항으로 포함 주장